

In de aanbieding aan beide instanties vermelden dat dit advies tot stand gekomen is door de samenwerking van beide cliëntenraden en aangeboden wordt aan Bestuur Werkbedrijf Rijk van Nijmegen en aan B&W van de Gemeente Nijmegen.

Advies Project Doe je Mee.

Advies aan B&W en bestuur WBRN.

Betreft het plan Doe je Mee.

In november 2021 is dit plan gepresenteerd aan de Cliëntenraad Participatie wet Gemeente Nijmegen en in januari 2022 aan de Kandidatenraad van het WBRN. In beide raden zijn toen stevige opmerkingen gemaakt ten aanzien van dit plan. Zie de verslagen 18 november 2021 Cliëntenraad Participatiewet en diverse verslagen van gesprekken met de directie van WerkBedrijf door de Kandidatenraad WBRN. **Het project liep al vóórdat wij op de hoogte zijn gesteld.**

Het Clientperspectief is volledig ondergesneeuwd door haast om snel met een plan te komen. Het idee om mensen met een bijstandsuitkering meer te bieden dan tot nu toe mogelijk was in de vorm van meer ondersteuning en meer gehoord worden juichen we toe. Daar willen we voor gaan maar dat kan niet op deze wijze. De cliënt/klant als uitgangspunt. De wensen van cliënt/kandidaat rond begeleiding ontbreken.

Een belangrijk deel van de bijstandsgerechtigden blijft tot aan de pensioen leeftijd en soms nog langer aangewezen op ondersteuning van de Gemeente. **Wat hebben we deze groep met dit plan te bieden? Kunnen alle beloftes omtrent het bieden van extra zorg waargemaakt worden? Meer afstemming nodig met andere partijen?**

Nu de uitvoering van dit plan al enkele maanden loopt en er inmiddels 450 gesprekken hebben plaatsgevonden, adviseren wij u om een pas op de plaats te maken. Te evalueren wat er tot nu toe is gedaan om vervolgens te bepalen of en waar de meerwaarde van dit plan tot uiting komt? Inmiddels ligt er ook een eerste schets van een klanttevredenheidsonderzoek. Wij zagen graag dat dit verandert in een Client ervaringsonderzoek zodat we niet alleen vinkjes en cijfertjes zien . Juist voor deze groep is meer aandacht nodig. (zie Handreiking VNG – Cliënt-ervaringsonderzoek WMO 2015) Ook een Cliënt-ervaringsonderzoek draagt er toe bij om je cliënten/kandidaten serieus te nemen en ze te horen. Beter een klein willekeurig aantal deelnemers benaderen met een aantal vragen voor feedback, dan zo'n weinig zeggend klanttevredenheidsonderzoek verspreiden onder alle deelnemers. Zo neem je ze niet serieus en zullen ze weinig moeite doen om het in te vullen omdat ze hun verhaal niet kwijt kunnen.

In het plan ontbreken essentiële waarborgen voor cliënten /kandidaten. Zoals veiligheid en privacy. Ook is de beoogde impact op de langere termijn niet duidelijk. **Hier hebben we graag een gesprek over met het Werkbedrijf en de Gemeente Nijmegen.**

Al helemaal niet duidelijk is hoe dit plan zich verhoudt tot de normale activiteiten van het Werkbedrijf en de (her)controle acties van Sociale Zaken en Werk.

Ook verbaast het ons in hoge mate dat in de ene raad (Cliënten) verteld wordt dat er, bij geen opvolging door de cliënt dit een sanctie tot gevolg kan hebben terwijl in de andere raad (Kandidatenraad) verteld wordt dat hier nooit sprake van zal zijn.

Als we het goed hebben begrepen, worden de gesprekken gehouden door (nieuwe) consultants bij het Werkbedrijf en in veel gevallen daarna overgedragen aan een klantmanager van de gemeente. Wat daarna gebeurd is onduidelijk. Heeft de cliënt nu tijdelijk een andere consultant gedurende het project ? Met als gevolg dat de cliënt vaak niet meer weet wie nu zijn contactpersoon is. Dit kan gevolgen hebben voor het vertrouwen, je hebt veel over jezelf verteld aan iemand die hier slechts

een korte rapportage van maakt (ook vanwege privacy) en in het project niet meer zult zien. Weg binding, weg kans om iets op te bouwen.

De hele financiële onderbouwing van het plan is gebaseerd op het eenmalig voorhanden zijn van een subsidie waarvan we ons afvragen of die op deze wijze mag ingezet worden. De gelden waren bestemd ter bestrijding van de extra werkloosheid als gevolg van de Corona-maatregelen, terwijl de gelden nu worden ingezet voor een specifieke doelgroep, waarbij ervan kan worden uitgegaan dat zij lange tijd een intensief beroep zullen doen op de ondersteuning van WerkBedrijf en Gemeente. Hoe weet de Gemeente dat zij zelf uiteindelijk niet in de problemen komt?

In het plan staan ook voornemens die niet verder uitgewerkt zijn zoals de aansluiting op andere vormen van ondersteuning door de Gemeente en particuliere initiatieven. Wijkteams, schuldhulpverlening, Sociaal Raadslieden, voedselbank, vrijwilligerscentrale, enzovoort. Komt deze uitwerking nog? Zo ja, dan denken wij hierover graag mee!

Dit plan is een gemiste kans om een brede ondersteuning te realiseren voor mensen die langdurig aangewezen zijn op de Gemeente voor inkomen en participatie. Het is ook een gemiste kans om de doelgroep actief bij de uitvoering te betrekken.

In de toekomst zien we graag dat structureel en vanaf de start het Kandidaats- en cliënt perspectief wordt meegenomen bij de ontwikkeling van het uitvoerings-beleid door WerkBedrijf en de Gemeente Nijmegen.

Een voorbeeld van hoe dit kan binnen een organisatie is te vinden in het rapport 'Niet Over Maar Met,' over een integrale werkwijze. Dit onderzoek is gedaan in samenwerking met de Universiteit van Tilburg, de Han, Tanzo, WerkBedrijf, Sterker en verschillende Gemeenten uit onze regio waaronder de Gemeente Nijmegen.

We merken op dat de Gemeente Nijmegen als opdrachtgever van dit onderzoek daaruit tot nu toe geen lering heeft getrokken en doorgaat op de oude bestuurlijke weg.

Samengevat, adviseren we om een pas op de plaats te maken. Evalueer tussen tijds het Doe Je Mee project met alle partijen, óók met cliënten die al hebben deelgenomen en met een afvaardiging van de cliëntenraden.

Wij adviseren om het plan te herschrijven met actieve inbreng van cliënten zodat hun perspectief goed mee genomen wordt.

Maak dit plan van ,voor en door cliënten/klanten.

Bijlagen: verslag Cliëntenraad P-Wet Gemeente Nijmegen van 19 november 2021